**Protokół Nr 14/17**

**z XLI Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego,**

**która odbyła się w dniu19 października 2017r.
w Sali Konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Wołominie**

**Punkt 1. Otwarcie sesji.**

**Przewodniczący Rady Janusz Werczyński** o godzinie12:10 otworzył obrady XLI Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego V kadencji. Stwierdził, że w sesji bierze udział wystarczająca do zapewnienia kworum liczba radnych, pozwalająca na podejmowanie uchwał. Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1 do protokołu**, natomiast lista zaproszonych gości stanowi **załącznik nr 2 do protokołu**.

**Punkt 2. Przedstawienie porządku obrad i rozpatrzenie wniosków
w sprawie ewentualnych zmian.**

**Przewodniczący Rady** poinformował, że z pisemnym wnioskiem z dnia dzisiejszego
o zmianę porządku obrad **(zał. nr 3)** zwróciła się do niego Komisja Rozwoju Gospodarczego. Wniosek **(zał. nr 4)** dotyczy uzupełnienia porządku o projekt uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska Rady Powiatu Wołomińskiego wyrażonego w Uchwale
Nr XXXVIII-359/2017 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 27.07.2017r. - druk nr 454. Natomiast Komisja Rewizyjna zwróciła się również w dniu 17.10. br. z wnioskiem **(zał. nr 5)**o wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego - druki nr 452 i 453. Ponadto Zarząd Powiatu pisemnym wnioskiem z dnia 16.10 br. zwrócił się do niego z wnioskiem **(zał. nr 6)** o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Strachówka – druk nr 372.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są inne wnioski w sprawie zmiany porządku obrad.

*Więcej wniosków nie zgłoszono.*

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wniosek Komisji Rozwoju Gospodarczego.

Rada Powiatu głosami: 23 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujących się” uzupełniła porządek obrad o nowy projekt uchwały - druk nr 454.

**Przewodniczący Rady** zaproponował, aby projekt uchwały zawarty w druku nr 347 został rozpatrzony bezpośrednio po punkcie 78 porządku, następnie poddał pod głosowanie wniosek Komisji Rewizyjnej.

Rada Powiatu głosami: 24 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uzupełniła porządek obrad o nowe projekty uchwał - druki nr 452 i 453.

**Przewodniczący Rady** zaproponował, aby uchwały zawarte w drukach nr 452 i 453 zostały rozpatrzone po punkcie 73 porządku obrad, następnie poddał pod głosowanie wniosek Zarządu Powiatu.

Rada Powiatu głosami: 12 „za”, 12 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” nie wprowadziła do porządku obrad nowego projektu uchwały - druk nr 372.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad i rozpatrzenie wniosków w sprawie ewentualnych zmian.
3. Sprawozdanie Zarządu z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz prac Zarządu Powiatu
w okresie między sesjami.
4. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2016/2017, w tym
o wynikach egzaminów zewnętrznych. **(druk nr 377)**
5. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie pomocy finansowej
w ramach Programu Polityki Prorodzinnej w Powiecie Wołomińskim TAK.rodzina.pl na realizację zadań Gminy Klembów w zakresie polityki prorodzinnej. **(druk nr 378)**
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Tucholskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej na usuwanie skutków nawałnicy. **(druk nr 379)**
7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XXVII-270/2016 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 19 grudnia 2016r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wołomińskiego na lata 2017-2030. **(druk nr 380)**
8. Rozpatrzenie projektu uchwałyzmieniającej Uchwałę Nr XXVII-271/2016 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 19 grudnia 2016r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Wołomińskiego na 2017 rok. **(druk nr 381)**
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 382)**
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 383)**
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 384)**
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 385)**
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 386)**
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 387)**
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 388)**
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 389)**
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 390)**
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 391)**
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 392)**
20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 393)**
21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 394)**
22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 395)**
23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 396)**
24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 397)**
25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 398)**
26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 399)**
27. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 400)**
28. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 401)**
29. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 402)**
30. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 403)**
31. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 404)**
32. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 405)**
33. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 406)**
34. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 407)**
35. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 408)**
36. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 409)**
37. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 410)**
38. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 411)**
39. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 412)**
40. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 413)**
41. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 414)**
42. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 415)**
43. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 416)**
44. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 417)**
45. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 418)**
46. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 419)**
47. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 420)**
48. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 421)**
49. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 422)**
50. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 423)**
51. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 424)**
52. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 425)**
53. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 426)**
54. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 427)**
55. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 428)**
56. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 429)**
57. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 430)**
58. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 431)**
59. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 432)**
60. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 433)**
61. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 434)**
62. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 435)**
63. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 436)**
64. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 437)**
65. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 438)**
66. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 439)**
67. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 440)**
68. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 441)**
69. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 442)**
70. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 443)**
71. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 444)**
72. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 445)**
73. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 446)**
74. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 452)**
75. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 453)**
76. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego
i Zarząd Powiatu Wołomińskiego. **(druk nr 447)**
77. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego
i Zarząd Powiatu Wołomińskiego. **(druk nr 448)**
78. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego
i Zarząd Powiatu Wołomińskiego. **(druk nr 449)**
79. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego
i Zarząd Powiatu Wołomińskiego. **(druk nr 450)**
80. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego
i Zarząd Powiatu Wołomińskiego. **(druk nr 451)**
81. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska Rady Powiatu Wołomińskiego wyrażonego w Uchwale Nr XXXVIII-359/2017 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 27.07.2017r.**(druk nr 454)**
82. Informacja właściwych podmiotów w sprawie analizy oświadczeń majątkowych osób zobowiązanych do jej złożenia.
83. Interpelacje i zapytania radnych.
84. Informacje Przewodniczącego Rady.
85. Sprawy różne.
86. Zamknięcie obrad.

**Punkt 3. Sprawozdanie Zarządu z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.**

**Przewodniczący Rady** poinformował, że Sprawozdanie Zarządu z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz prac Zarządu Powiatu w okresie od 21 września 2017r. do 19 października 2017r. **(zał. nr 7)** wraz z załącznikiem-wykazem umów dotyczących zadań inwestycyjnych podpisanych w tym samym okresie zostało radnym dostarczone przed sesją. Następnie otworzył dyskusję.

**Radna Magdalena Suchenek** zwróciła się z wnioskiem do Przewodniczącego o możliwość zabrania głosu przez Wójta Gminy Strachówka Piotra Orzechowskiego.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że Wójt zapewne zechce zabrać głos w sprawie projektu uchwały, który nie został włączony do porządku obrad, ale mowa jest o nim również
w Sprawozdaniu.

**Wójt Gminy Strachówka Piotr Orzechowski** podziękował radnym za inwestycje powiatowe na terenie gminy Strachówka. Liczył się z tym, że projekt nie znajdzie uznania wśród radnych. Chodziło o zagospodarowanie terenu wokół pomnika. Mimo to zaprosił radnych na odsłonięcie pomnika w dniu 19 listopada. Będzie to skromna wizytówka, ale będzie obecna telewizja, przedstawiciele Ambasady Armenii. Ormianie chcą w ten sposób złożyć hołd polskiemu królowi, dzięki któremu są obecni na polskiej ziemi już od 650 lat.

**Przewodniczący Rady** podziękował Wójtowi i życzył udanej uroczystości.

**Radny Janusz Czarnogórski** w związku z pkt. 2.20 i 2.21 Sprawozdania zapytał, dlaczego Powiat nie zdecydował się wykupić pozostałej części działki nr 172/2 w Kobyłce i jakie były powody nieprzedłużania umowy użyczenia pomieszczeń dla Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej oraz Powiatowego Zespołu Doradztwa Rolniczego.

**Wicestarosta Wołomiński Adam Łossan** wyjaśnił, że chodzi o działkę przy rondzie, którego budowa właśnie się rozpoczęła w ul. Mareckiej, Szerokiej i Dworkowej w Kobyłce. Duża część narożna tej działki została ZRID-em przejęta pod inwestycję. Właściciele zaproponowali Powiatowi wykup pozostałej części działki, która nie jest jednak Powiatowi do niczego potrzebna. Stąd brak zgody Zarządu na takie działanie. Co do umowy użyczenia pomieszczeń Sanepidowi, to w budynku przy ul. Legionów 78 oprócz PCPR ma swoją siedzibę PINB, Sanepid i Zespół Doradztwa Rolniczego. W maju br. odbyła się kontrola Wojewódzkiej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej, która zaleciła wyprowadzenie
z dotychczas zajmowanych przez PCPR pomieszczeń poradni, która mieściła się w przyziemiu budynku. Termin na wyprowadzkę minął na początku października. Komisja kontrolna, która miała sprawdzić czy tej wyprowadzki faktycznie dokonano zapewne wypisze mandat Dyrektorowi Burakowskiemu za niewykonanie jej zaleceń. Nie było bowiem pomieszczeń, do których można by przenieść poradnię. Natomiast Sanepid zajmuje w tym budynku 258 m2 na zasadzie użyczenia. Sanepid na początku istnienia Powiatu miał swoją siedzibę w budynku przy ul. Powstańców, teraz natomiast jest przekonany, że opuścił go
i przekazał Powiatowi w zamian za pomieszczenia w budynku przy ul. Legionów. Tymczasem budynek przy ul. Powstańców został przekazany Powiatowi przez Gminę Wołomin. Jeśli Sanepid nakazuje Powiatowi usunięcie z powiatowego budynku powiatowych instytucji zajmując je na zasadzie użyczenia i nic przy tym nie płacąc, to w tej sytuacji Zarząd doszedł do wniosku, że nie będzie wydłużał umowy użyczenia. Instytucja ta ma teraz
3 miesiące na znalezienie sobie innej lokalizacji. Sanepid sam wywołał tę sytuację nakazując poradni PCPR opuszczenie zajmowanych przez nią pomieszczeń.

**Radny Janusz Czarnogórski** zapytał o to, jak wygląda sytuacja z doradztwem rolniczym.

**Wicestarosta Wołomiński** wyjaśnił, że w tym przypadku jest podobna sytuacja. Zespół Doradztwa Rolniczego zajmuje dwa małe pokoje; być może Powiat pomoże w znalezieniu dla tej instytucji lokalu zamiennego.

**Radna Magdalena Suchenek** przyznała, że radny Czarnogórski zadał już część pytań, które sama chciała postawić. W związku z pkt. 2.1 i 2.2 Sprawozdania zapytała, czego dotyczą zmiany w umowie, w związku z pkt. 2.14 Sprawozdania zapytała o koszt wydania książki.
W związku z pkt. 2.10 Sprawozdania wyraziła zadowolenie z faktu, że Zarząd zajął się ponownie stanem technicznym parkingu przy Szpitalu i ponownie wystąpił do Wojewody
w sprawie przekazania tego terenu. Zwróciła się z pytaniem do Naczelnika Wydziału Inwestycji i Drogownictwa odnośnie do pkt. 2.9 Sprawozdania. Kiedy pojawi się lista przejść do modernizacji. Dodała, że 9.10. br. zostało wydane pozwolenie na budowę (modernizacja SOR Szpitala), a termin składania wniosków został przedłużony, więc nic już nie powinno stanąć na przeszkodzie w aplikowaniu o te środki. Zapowiedziała, że skontaktuje się w tej sprawie z dyrekcją Szpitala.

**Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich Dorota Romańczuk** odpowiadając na pytanie do pkt. 2.1 Sprawozdania wyjaśniła, że zmiana miała charakter porządkowy. Pojawiła się oczywista pomyłka w drugiej części kosztorysu realizacji zadania. Wpisano błędnie wartość procentową dwucyfrową zamiast czterocyfrowej. Odpowiadając na pytanie do pkt. 2.2 Sprawozdania wyjaśniła, że zmiany harmonogramu polegały na wpisaniu w nim faktycznych podwykonawców projektu.

**Radna Magdalena Suchenek** zapytała, czy ma przez to rozumieć, ze LGD „Równiny Wołomińskiej” zleciło pewne czynności innej firmie, pozostając przy tym głównym realizatorem zadania.

**Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich Dorota Romańczuk** potwierdziła przypuszczenia radnej.

**Starosta Wołomiński Kazimierz Rakowski** odpowiadając na pytanie do pkt. 2.9 Sprawozdania poinformował, że po dyskusji na posiedzeniu Zarządu zdecydowano o zleceniu Naczelnikowi Wydziału Inwestycji i Drogownictwa przygotowanie w pierwszej kolejności listy przejść dla pieszy przy szkołach. Być może jeszcze w tym roku uda się jedno z takich przejść zmodernizować. Kolejne zostaną zmodernizowane w roku 2018. Odpowiadając na pytanie do pkt. 2.14 Sprawozdania poinformował, że koszt wydania książki to ok. 4 -5 tys. zł. Starostwo wydało wcześniej pozycję „Ossów 1920”, teraz więc czas na taką książkę poświęconą Radzyminowi. Odnośnie do kwestii Szpitala poinformował, że wniosek
w systemie JOWISZ został złożony 9.10. br. W tej chwili oczekiwana jest opinia Wojewody
i Ministerstwa.

**Radna Magdalena Suchenek** zapytała, czy gmina Radzymin partycypuje w kosztach wydania w/w książki.

**Starosta Wołomiński** wyjaśnił, że skoro Wołomin, Kobyłka czy Zielonka nie partycypowały w kosztach wydania, to również Radzymin nie będzie do tego zobowiązany.

**Radna Izabella Dziewiątkowska** zapytała, czy dofinansowanie wydania tej książkispowoduje inne korzyści dla Powiatu. Czy egzemplarze tej książki trafią do szkolnych bibliotek bezpłatnie. W związku z pkt 2.9 Sprawozdania stwierdziła, że była o tym mowa już rok temu, tymczasem planuje się tę modernizację dopiero na rok 2018. Radna przyznała, że sądziła, iż lista przejść do modernizacji jest już dawno przygotowana. Kwestie bezpieczeństwa odwlekane są z roku na rok. Ponadto zabrakło jej w Sprawozdaniu informacji na temat remontu ul. Załuskiego w Kobyłce, gdzie panuje bałagan i nie widać nadzoru inwestorskiego Powiatu. W związku z pkt. 2.11 Sprawozdania zapytała, czy przy wydawaniu pozytywnej opinii dokonano badania gruntu w tym rejonie.

**Starosta Wołomiński** wyjaśnił, że modernizacja przejść dla pieszych była rozważana
w różnej formie. Niestety światła impulsywne nie zdają egzaminu na przejściach. Konieczna jest wymiana oświetlenia na elektryczne.

**Wicestarosta Wołomiński** uzupełniając dodał, że w Zielonce na ul. Kolejowej Gmina zainstalowała oświetlenia trzech przejść dla pieszych. Koszt jednego to kilkanaście tysięcy złotych. Powiat chce skorzystać z podobnych rozwiązań technicznych.

**Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Andrzej Nocoń** wyjaśnił, że kwestia stref bezpieczeństwa przed szkołami to problem z którym Powiat zmaga się już kilka lat. Najpierw montowane były na przejściach światła migające, w roku ubiegłym ustalono, że będzie zwracana szczególna uwaga bezpieczeństwo przy tworzeniu dokumentacji modernizacji dróg przy szkołach. W tej chwili na wniosek dwóch Komisji Rady tworzona jest lista przejść przy szkołach i obiektach użyteczności publicznej, które będą modernizowane w pierwszej kolejności. Na najbliższym posiedzeniu Zarządu zostanie przedłożona lista przejść, które zostaną doświetlone. Ponadto dodał, że remont ul. Załuskiego wciąż trwa, droga jest przejezdna, każdy z właścicieli sąsiadujących z drogą ma zapewniony dojazd do posesji. Brakuje jeszcze ostatniej warstwy ścieralnej. Zostanie ona położona, gdy przebudowana zostanie linia energetyczna, a ta kwestia nie zależy już od Powiatu. Od zakończenia prac energetycznych prace drogowe zostaną zakończone w ciągu 3-4 dni. Odnośnie do pkt. 2.11 poinformował, że wykonawca dwóch przejazdów kolejowych na terenie Kobyłki zwrócił się do Powiatu z prośbą o uzgodnienie koncepcji przebiegu drogi. Opinii podlega jedynie projekt architektoniczny. Kwestie warunków gruntowych, czy posadowienia obiektu leżą po stronie inwestora i to on jest za to odpowiedzialny.

**Radna Izabella Dziewiątkowska** ponownie zapytała o możliwość dostarczenia do szkół publikacji „Radzymin 1920”.

**Starosta Wołomiński** przyznał, że uwaga radnej jest słuszna. Powiat zadba o to, aby ta pozycja znalazła się w bibliotekach gminnych na terenie całego Powiatu.

**Radna Katarzyna Lubiak** w nawiązaniu do deklaracji Starosty z ostatniej sesji dotyczącej spotkania z Marszałkiem w sprawie budowy ronda w ul. Wileńskiej i Niepodległości zapytała, czy do takiego spotkania doszło i jakie są ewentualne efekty tych rozmów.

**Starosta Wołomiński** przyznał, że do takiego spotkania jeszcze nie doszło. Wczoraj odbyła się rada techniczna, w której wzięli udział pracownicy Starostwa. Powiat nie akceptuje projektu służb Marszałka. Konieczne jest bowiem wydzielenie w tym miejscu również prawoskrętów.

**Wicestarosta Wołomiński** w nawiązaniu do odrzuconego projektu w sprawie pomocy finansowej dla Gminy Strachówka poinformował, że w tym momencie w Senacie RP odbywa się dyskusja nt. uchwały Senatu w sprawie uczczenia 650 rocznicy relacji polsko-armeńskich. Referuje senator Żaryn. Na zaproszenie Starosty Marszałek Senatu Stanisław Karczewski objął honorowym patronatem odsłonięcie pomnika w Strachówce.

**Radny Robert Szydlik** stwierdził, że jedno z drugim się nie kłóci tak, jak chciałby widzieć to Wicestarosta. Stwierdził, że poprawna forma językowa to stosunki polsko-ormiańskie, a nie polsko-armeńskie. Na prywatnym gruncie, za własne środki, każdy ma prawo stawiać pomnik jaki chce. Nikt z radnych też nie podnosił głosu przeciwko Ormianom. Zauważył, że gdyby Zarządowi zależało na wprowadzeniu tego projektu do porządku, to zadbałby o odpowiednią frekwencję radnych. Zarząd działał świadomie, aby ta uchwała ostatecznie nie znalazła się
w porządku.

**Wicestarosta Wołomiński** zauważył, że na poprzedniej sesji radny Szydlik używał argumentów historycznych, jakoby Mazowsze było we wrogich relacjach z Królestwem Polskim. Tymczasem od 1351r. Mazowsze było lennem Królestwa Polskiego i od tego roku król Kazimierz Wielki władał Księstwem Płockim, ziemią wiską i Zawkrzem jako suweren po bezpotomnej śmierci Bolesława III. Pozostałych dwóch książąt mazowieckich złożyło mu hołd lenny. Poprosił radnego o sprawdzanie faktów.

**Radny Robert Szydlik** stwierdził, że zachowanie Wicestarosty jest niegrzeczne. Przyznał, że na ostatniej sesji nie robił wykładu historycznego, ale wspomniał o wasalizacji przez króla Kazimierza książąt mazowieckich i zajęciu części Mazowsza. Stwierdził, że to Zarząd wówczas nie doczytał tych informacji, które on podawał. Tymczasem sens jego przekazu był odpowiedni.

**Punkt 4. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2016/2017, w tym o wynikach egzaminów zewnętrznych. (druk nr 377)**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że Sprawozdanie radni otrzymali na piśmie wraz
z materiałami na sesję. Poinformował, że Wydział Edukacji przygotował krótką prezentację, którą przedstawi Naczelnik Wydziału Edukacji Olga Wileńska.

**Naczelnik Wydziału Edukacji Olga Wileńska** przedstawiła i omówiła prezentację „Realizacja zadań oświatowych w Powiecie Wołomińskim w roku szkolnym 2016/2017”
**(zał. nr 8)**.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

**Radna Magdalena Suchenek** zauważyła, że na str. 6 *„Realizacji zadań oświatowych …”*
w tabeli są błędy w nazwach miejscowości: zamiast *Myszadły* powinno być *Myszadła*, zamiast *Dobrowy* – *Dobczyn*. Ponadto brak jest danych odnośnie do ZS Ogólnokształcących
w Radzyminie dotyczących zawodów nauczanych w tej placówce. Nie wymienione zostały specjalności techniczne, brak jest informacji „na który rok są ci uczniowie według kierunków specjalizacji kształcenia”. Na str. 20 dokumentu jest podana informacja, że w ZS
w Zielonce jest 76 uczniów, natomiast w informacji dodatkowej na str. 29 podano, że do egzaminu przystąpiło 304 uczniów, a zdało 192 uczniów. Z czego wynika ta rozbieżność.

**Naczelnik Wydziału Edukacji Olga Wileńska** przypomniała, że prezentowana informacja dotyczy roku szkolnego 2016/2017, a klasa sportowo-mundurowa funkcjonuje od 1 września 2017r. co oznacza, że informacja o tej specjalności w ZS Ogólnokształcących pojawi się
w Sprawozdaniu za rok szkolny 2017/2018.

**Radna Magdalena Suchenek** poprosiła o podanie prawidłowej liczby uczniów kształcących się w powiatowych szkołach publicznych. Na str. 5 opracowania podano bowiem liczbę niespełna 1,5 tys. podczas, gdy w tabeli na str. 13 wpisana jest liczba ok. 2,5 tys. uczniów.

**Naczelnik Wydziału Edukacji Olga Wileńska** poinformowała, że udzieli odpowiedzi na pytania radnej na piśmie.

**Punkt 5. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie pomocy finansowej w ramach Programu Polityki Prorodzinnej w Powiecie Wołomińskim TAK.rodzina.pl na realizację zadań Gminy Klembów
w zakresie polityki prorodzinnej. (druk nr 378)**

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

*Nikt nie zabrał głosu.*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami 25 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie pomocy finansowej w ramach Programu Polityki Prorodzinnej w Powiecie Wołomińskim TAK.rodzina.pl na realizację zadań Gminy Klembów w zakresie polityki prorodzinnej **(zał. nr 9)**.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że wpłynął do niego wniosek o zarządzenie krótkiej przerwy, następnie o godzinie 13:10 zarządził 10-minutową przerwę.

*O godz. 13:25 nastąpiło wznowienie obrad.*

**Wicestarosta Wołomiński** zgłosił wniosekw trybie art. 15 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym, o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Strachówka - druk nr 372.

**Przewodniczący Rady** zapytał, w którym punkcie porządku obrad miałby się znaleźć ten projekt.

**Wicestarosta Wołomiński** zaproponował głosowanie nad wnioskiem teraz, a projekt znalazłyby się jako pierwszy w kolejności rozpatrywania.

**Przewodniczący Rady** uznał, że w tej sytuacji może również pojawić się głos przeciwny
w sprawie.

**Radny Robert Szydlik** zapytał o to, czy można w ciągu jednej sesji dwukrotnie zgłaszać ten sam wniosek, jeśli już raz przepadł on w głosowaniu.

**Przewodniczący Rady** przyznał, że wątpliwość radnego jest zrozumiała. Poprosił o zabranie głosu przez radcę prawnego.

**Radca Prawny Mariusz Kaim** wyjaśnił, że przywołany przepis art. 15 ust. 2 uosp. nie nakłada ograniczenia co do momentu zmiany porządku obrad. Wprowadza jedynie wymóg bezwzględnej większości głosów. Jeśli padł wniosek i uzyska on w głosowaniu bezwzględną większość głosów ustawowego składu rady, to porządek obrad zostanie zmieniony.

**Przewodniczący Rady** zachęcił radnych do ograniczenia dyskusji zgodnie z wymogami statutu.

**Radny Ireneusz Maślany** stwierdził, że liczne orzecznictwo mówi o zakazie wprowadzania zmian w porządku obrad w trakcie sesji. Przypomniał, że przywołany przez Wicestarostę przepis Rada już dziś raz zastosowała, wprowadzając zmiany w porządku obrad. Zauważył, że mecenas nieraz się już mylił w innych kwestiach. Gdyby taka możliwość istniała, to rady mogłyby sobie w ciągu sesji, w oparciu o aktualną frekwencję na sali, dowolnie zmieniać porządek obrad. Jest to prawnie niedopuszczalne. Zarząd próbuje po raz kolejny naruszyć funkcjonowanie Rady. Były już takie zabiegi np. niedopuszczające radnych do pracy
w komisjach. Radny tę sytuację określił jako kolejną próbę zamachu na funkcjonowanie Rady. Poprosił o odstąpienie od takiej formuły działania, bo będzie to zły przykład dla kolejnych radnych. Świat nie kończy się na dzisiejszej sesji. Projekt może normalnym trybem przejść przez Komisje i być włączony do porządku obrad. Radny nie zgodził się
z argumentacją Wicestarosty.

**Wicestarosta Wołomiński** podtrzymał swój wniosek.

**Przewodniczący Rady** zarządził głosowanie w sprawie uzupełnienia porządku obrad.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami 15 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” uzupełniła porządek obrad o projekt uchwały – druk nr 372.

*Radni Klubu PiS obecni na sesji nie wzięli udziału w głosowaniu uznając je za nieprawne.*

**Radny Ireneusz Maślany** zwrócił się z wnioskiem do Przewodniczącego, aby dyskusja nad wnioskiem znalazła się w protokole obrad, jak również informacja o tym, że radni Klubu PiS nie wzięli udziału w głosowaniu, uznając to działanie za nieprawne.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że wystąpienie radnego zostanie odnotowanetak, jak cały przebieg sesji.

**Wicestarosta Wołomiński** poinformował, że kwota w projekcie uchwały ulega zmianie. Zarząd proponuje jej zmniejszenie o 20 tys. zł do kwoty 40 tys. zł, a różnicę 20 tys. zł proponuje przeznaczyć na zwiększenie pomocy dla Powiatu Tucholskiego.

**Przewodniczący Rady** zwrócił uwagę, że nie otwarta została jeszcze dyskusja w tym punkcie.

**Punkt 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Strachówka. (druk nr 372)**

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

**Wicestarosta Wołomiński** powtórzył, że kwota w projekcie uchwały ulega zmianie. Zarząd proponuje zmniejszenie pomocy do kwoty 40 tys. zł, a różnicę 20 tys. zł proponuje przeznaczyć na zwiększenie pomocy dla Powiatu Tucholskiego.

**Radny Igor Sulich** zapytał, czy to oznacza, że pomoc dla Strachówki wyniesie 40 tys. zł,
a dla Powiatu Tucholskiego 45 tys. zł.

**Wicestarosta Wołomiński** potwierdził wyliczenia radnego.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy wystąpienie Wicestarosty należy traktować jako zgłoszenie autopoprawki przez Zarząd.

**Wicestarosta Wołomiński** potwierdził przypuszczenia Przewodniczącego.

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami 15 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Strachówka. **(zał. nr 10)**.

**Punkt 7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Tucholskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej na usuwanie skutków nawałnicy. (druk nr 379)**

**Wicestarosta Wołomiński** przyznał, że projekt powstał w związku z tym, że Powiat Tucholski najbardziej ucierpiał w wyniku nawałnic, które przeszły nad Polską w dniach
11 i 12 sierpnia br. Ucierpiały również gminy z ościennych powiatów: Kościelskiego
i Chojnickiego. Powiat Tucholski wystosował apel o pomoc. Inne samorządy udzieliły pomocy w kwocie od 3 do 30 tys. zł. Zapewne oddźwięk innych powiatów na apel o pomoc będzie większy, jak również większe będą kwoty udzielanej pomocy. Największych nakładów wymagają zniszczone drogi. Zarząd wnosi o udzielenie tej pomocy w kwocie
45 tys. zł.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

**Radny Ireneusz Maślany** przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Finansowej zgłaszał wniosek o zwiększenie kwoty pomocy, wziąwszy pod uwagę pomoc proponowaną Gminie Strachówka. Gest Powiatu uznał za słuszny. Można było zwiększyć tę kwotę nawet do 60 tys. zł. Jednak nawet te 20 tys zł. dodatkowo jest bardzo pozytywną inicjatywą, którą radny
w pełni popiera.

**Radny Tomasz Szturo** przypomniał, że w czasie obrad Komisji Współpracy z JST również padła propozycja zwiększenia kwoty pomocy o 5 tys. zł. Skoro Zarząd proponuje aktualnie kwotę pomocy w wysokości 45 tys. zł, to radny podtrzymuje propozycję Komisji
o zwiększenie tej kwoty o kolejne 5 tys. zł do wysokości 50 tys. zł. Źródłem tej kwoty byłoby przesunięcie w budżecie, zaproponowane przez Skarbnik na posiedzeniu Komisji. Radny podkreślił, że nie chciałby aby jego propozycja została odebrana jako wyścig na zasadzie „kto da więcej”, a jedynie jako podtrzymanie wcześniejszej inicjatywy Komisji.

**Radny Igor Sulich** dodał, że wsparcie Gminy Strachówka to budowanie relacji gospodarczych między gminami Powiatu i Powiatem, może przyczynić się do zwiększenia liczby miejsc pracy na terenie Gminy.

**Radny Wiesław Mędrzycki** zaproponował zmianę zapisu w § 1 projektu uchwały
i nieograniczanie celu pomocy jedynie do naprawy dróg powiatowych. Radny zaproponował zmianę nazwy celu z „naprawy dróg powiatowych” na „usuwanie skutków nawałnicy” tak, jak jest to zapisane w tytule projektu.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy ma rozumieć głos radnego jako wniosek o poprawkę do projektu.

**Radny Wiesław Mędrzycki** potwierdził, że jeżeli Zarząd tego nie zaproponuje jako swojej autopoprawki, to on zaproponuje tę zmianę jako poprawkę do projektu.

**Przewodniczący Rady** zauważył, że Zarząd nie może się w tej chwili spotkać, aby przedyskutować tę sprawę.

**Starosta Wołomiński** wyjaśnił, że Powiat Tucholski występując o pomoc jasno określił jej cel. Nie ma sensu tego zmieniać.

**Radny Ireneusz Maślany** zapytał, czy te przesunięcia finansowe pociągną za sobą zmiany
w budżecie. Przy takich propozycjach trzeba dokładnie określić źródło finansowania. Zaapelował o rozwagę, aby przeprowadzić tę operację poprawnie tak, aby nikt tego nie zakwestionował.

**Radna Halina Bonecka** zwróciła się do radnego Szturo stwierdzając, że Zarząd oferując zwiększenie kwoty dotacji o 20 tys. zł czyni zadość wnioskowi Komisji w znacznie większym zakresie niż 5 tys. zł. Zaapelowała, w związku z tym, do radnego o wycofanie wniosku.

**Radny Tomasz Szturo** przyznał, że biorąc pod uwagę argumenty radnych Maślanego
i Boneckiej wycofuje swój wniosek.

**Wicestarosta Wołomiński** wyjaśnił, że przesunięcia środków nie spowodują istotnych zmian w projekcie zmian budżetowych. Zapowiedział, że Zarząd, po przyjęciu tej uchwały, poprosi wkrótce o przerwę na przygotowanie w projekcie zmian budżetowych stosownych zapisów.

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz
z autopoprawką.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami 22 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie udzielenia Powiatowi Tucholskiemu pomocy finansowej
w formie dotacji celowej na usuwanie skutków nawałnicy **(zał. nr 11)**.

**Przewodniczący Rady** o godz. 13:50 zarządził przerwę w obradach.

*O godz. 14:00 nastąpiło wznowienie obrad.*

**Punkt 8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę
Nr XXVII-270/2016 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 19 grudnia 2017r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wołomińskiego na lata 2017-2030**. **(druk nr 380)**

**Przewodniczący Rady** zaproponował omówienie tego projektu wraz z kolejnym projektem-druk nr 381 - 9 punktem porządku obrad.

**Skarbnik Powiatu Jadwiga Tomasiewicz** omówiła założenia obu projektów oraz autopoprawkę wynikającą z przyjętych wcześniej uchwał. Zwróciła również uwagę na błąd
w numeracji paragrafów w projekcie.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

**Radny Ireneusz Maślany** zapytał, czy zmiany do projektów będą od dzisiaj przedstawiane ustnie. Dotychczas radni otrzymywali autopoprawkę w formie pisemnej.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że dzisiejsze drobne korekty projektu zostały szybko przez Skarbnik przygotowane i nie wymagały pisemnego przedstawiania ponieważ wynikały
z podjęcia dwóch wcześniejszych uchwał.

**Radny Tomasz Czarnogórski** w odniesieniu do przedsięwzięcia „Projekt i budowa chodnika w msc. Jaźwie” zauważył, że w budżecie jest zapisane 126 tys. zł na tę inwestycję.
W projekcie WPF jest mowa o kwocie 66.450 zł, a w tej chwili przesuwamy środki na zwiększenie limitu. Radny przyznał, że nie rozumie tej sytuacji. Projekt jest bezskutecznie realizowany od trzech lat.

**Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Andrzej Nocoń** wyjaśnił, że umowa na realizację tego przedsięwzięcia została podpisana w dniu 15.11.2016r. Umowa dotyczyła wykonania prac projektowych. Wykonawca przekazał Powiatowi informację nt. działek niezbędnych do podziału. W sierpniu rozpoczęła się procedura wyboru wykonawcy map podziałowych, która zakończy się do 25.12 br. Oznacza to, że decyzja ZRID (która jest wydawana w ciągu 90 dni) będzie wydana dopiero w przyszłym roku. Stąd konieczność przesunięcia środków na rok kolejny.

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz
z autopoprawkami.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 18 „za”, 4 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę zmieniającą Uchwałę Nr XXVII-270/2016 Rady Powiatu Wołomińskiego
z dnia 19 grudnia 2017r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wołomińskiego na lata 2017-2027 **(zał. nr 12)**.

**Punkt 9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę
Nr XXVII-271/2016 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 19 grudnia 2016r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Wołomińskiego na 2017 rok.
(druk nr 381)**

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję i przypomniał o autopoprawce wynikającej
z wcześniej przyjętych uchwał.

*Nikt nie zabrał głosu.*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz
z autopoprawkami.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 17 „za”, 3 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę zmieniającą Uchwałę Nr XXVII-271/2016 Rady Powiatu Wołomińskiego
zdnia 19 grudnia 2016r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Wołomińskiego na 2017 rok.
**(zał. nr 13)**.

**Punkt 10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 382)**

**Przewodniczący Rady** poinformował, że projekty uchwał w sprawie skarg można podzielić na 3 grupy. Zaproponował, aby przewodniczący Komisji Rewizyjnej, która rozpatrywała skargi omówił ich problematykę, potem odbyłaby się dyskusja, a na końcu sekwencja głosowań.

*Nikt nie wyraził sprzeciwu wobec propozycji Przewodniczącego.*

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Igor Sulich** poinformował, że skarg ogółem wpłynęło 69. Można je podzielić na 4 grupy tematyczne. Poinformował, że pierwsze 40 projektów uchwał o numerach porządkowych druków od 382 do 422 dotyczy niewystąpienia przez Powiat z wnioskiem o wpis do księgi wieczystej, niezwłocznie po nabyciu nieruchomości. Nadal są zaległości w tej kwestii. Merytorycznie zajmuje się tym Wydział Geodezji. Jednak
w trakcie rozpatrywania skarg wnioski o wpis zostały złożone bądź nieruchomości zostały już do ksiąg wieczystych wpisane. Należy dodać, że złożenie wniosku o wpis jest traktowane formalnie jako dokonanie wpisu i ujawnienie właściciela. Praktycznie więc we wszystkich rozpatrywanych przypadkach właściciel został już ujawniony, stąd skargi stały się bezprzedmiotowe, a więc niezasadne. Kolejne 23 projekty uchwał (numery druków od 423 do 446) dotyczą praktycznie tych samych nieruchomości, ale pod kątem wypłaty przez Starostę odszkodowania poprzednim właścicielom działek. Jednak taka wypłata musi być poprzedzona wnioskiem poprzedniego właściciela, która w żadnym z tych przypadków nie miała miejsca. Kolejny rodzaj skarg (druki od 447 do 451) dotyczy wypłaty odszkodowań za nieistniejące działki lub wypłaty w terminie wcześniejszym niż powinno to mieć miejsce. Tymczasem skarżący w swoim wcześniejszym wniosku do Wydziału Geodezji użył błędnej nazwy miejscowości *Stary Karszew*. Wniosek nie podlega interpretacji odbiorcy, więc skarżący uzyskał informację, że miejscowość o jaką pyta nie leży na terenie Powiatu. To było dla niego pretekstem do złożenia skargi na to, że Starosta wypłacił odszkodowanie za nieistniejącą działkę. Dwa ostatnie projekty uchwał, które dziś zostały włączone do porządku obrad (druki nr 452 i 453) również dotyczą kwestii wypłaty odszkodowań za nieruchomości nabyte przez Powiat. Skarżący nie podał jednak numerów tych nieruchomości, co w tym przypadku i tak nie ma większego znaczenia, gdyż poprzedni właściciel nie wystąpił z wnioskiem o taką wypłatę, a Starosta nie jest zobowiązany do występowania z taką inicjatywą. Te skargi również są niezasadne. Przewodniczący Komisji zadeklarował udzielenie odpowiedzi na ewentualne pytania radnych.

**Radna Magdalena Suchenek** w odniesieniu do druku nr 410 zaproponowała zmianę nazwy miejscowości z „Kraszew Stary” na „Stary Kraszew” tak, jak jest to zapisane w skardze. Skarżący mógłby to zakwestionować.

**Radny Ireneusz Maślany** przyznał, że przyjrzał się projektom uchwał pod względem kolejności zdarzeń. Radny stwierdził, że część skarg jest jednak zasadna, bo kwestie wpisu do księgi wieczystej zaczęły być regulowane dopiero po wpłynięciu skarg. Nie spełniono tu warunku bezzwłoczności. Trudno więc mówić o ich bezzasadności. Zapytał, z czego wynika potraktowanie skargi przez Komisję jako bezzasadnej. Radny porównał tę sytuację do złodzieja oddającego skradzioną rzecz w momencie przyłapania na kradzieży. W tym przypadku należałoby przyznać skarżącemu rację. Stwierdził, że zastosowanie zaproponowanego rodzaju uzasadnienia do pierwszej grupy skarg zupełnie się nie broni.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Igor Sulich** stwierdził, że radny słusznie zauważył, że zaległości w tej sprawie sięgają 20 lat. Dotyczy to obecnego i poprzednich starostów
i zarządów. Pojęcie niezwłoczności było różnie intepretowane. Zależało od posiadanych przez Starostwo środków finansowych. Każdy taki wpis kosztuje bowiem ok. 350-360 zł,
nieruchomości są setki. Zasoby kadrowe Starostwa były ograniczone i dowolnie interpretowano kwestię niezwłoczności. Skargi na pewno skorygowały te działania. Przedmiotu skargi już nie ma, sprawa została już załatwiona. Członkowie Komisji mieli faktycznie mieszane uczucia co faktu bezzasadności skarg. W związku z tym Komisja Rewizyjna zwróciła się z wnioskiem do Zarządu o przedstawienie informacji nt. ilości działek, które podlegają wpisowi do ksiąg wieczystych. Komisja chce te sprawy monitorować na bieżąco.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że Komisja Rewizyjna swoją wiedzę opierała na informacjach z Wydziału Geodezji. Zaproponował więc wysłuchanie obecnego na sesji Naczelnika Wydziału Roberta Denisa.

**Naczelnik Wydziału Geodezji Robert Denis** wyjaśnił, że funkcję naczelnika sprawuje od 1czerwca br. Przyznał, że sam sugerował Komisji oddalenie skarg jako bezzasadnych na podstawie własnych doświadczeń z podobnymi skargami rozpatrywanymi przez NSA. Tu zasada była jedna, jeśli przedmiotu skargi już nie było, to skarga była traktowana jako niezasadna. W momencie złożenia przez skarżącego skarg do Rady, w przypadku zdecydowanej większości działek, złożone były już wnioski do sądu wieczysto - księgowego o ujawnienie prawa własności Powiatu. W momencie rozpatrywania skarg przez Komisję, kilkanaście wniosków było złożonych, ale nierozpatrzonych przez sąd. Datę wpisu do księgi traktuje się z datą wsteczną złożenia wniosku. Wszystkie wnioski są pozytywnie rozpatrywane i na wpis czeka kolejnych kilkadziesiąt nieruchomości. Przyznał, że przy wydawaniu decyzji ZRID pojawia się dużo nowych nieruchomości do ujawnienia. Wymaga to dużo pracy i zgromadzenia pokaźnej dokumentacji. Naczelnik nazwał skarżącego figurantem w całej sprawie.

**Radna Magdalena Suchenek** zaważyła, że skargi wpłynęły w lipcu, w sierpniu były złożone wnioski o wpis do księgi, a we wrześniu dokonano wpisu. Uchwałę Rada podejmuje z datą dzisiejszą, a obecnie sprawa jest już uregulowana. Na dzień podejmowania uchwał skargi są bezzasadne.

**Radny Ireneusz Maślany** przyznał, że nie wątpił w to, że Naczelnik Denis zaprowadzi porządek, ale zaniedbania w tej kwestii są wieloletnie. Skarżący swoimi skargami zmobilizował pracowników Starostwa. To, że rozpoczęto działania naprawcze nie oznacza, że nie było problemu. Nic nie kosztuje przyznanie się do błędu. Docenił wysiłki Starosty
w porządkowaniu tych spraw. Wyraził natomiast rozczarowanie liberalnym podejściem Przewodniczącego Komisji do sprawy. Kilkuletnie zaniedbania trudno nazwać bezzwłocznym załatwieniem sprawy.

**Naczelnik Wydziału Geodezji Robert Denis** wyjaśnił, że skargi do Rady były poprzedzone korespondencją z Wydziałem Geodezji. Skarżący był informowany o uchybieniach jakie miały miejsce.

**Radny Ireneusz Maślany** zapytał, czy skarżący jest na sali obrad, bo gdyby był obecny mógłby zabrać głos.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Igor Sulich** poinformował, że w kolejce na rozpatrzenie oczekują kolejne skargi. Skarżący został zaproszony na ostatnie posiedzenie Komisji z tygodniowym wyprzedzeniem. Niestety się nie stawił, co świadczy o jego podejściu do sprawy i pewnym automatyzmie w tworzeniu kolejnych skarg. Dodał również, że kilka identycznych skarg było złożonych w różnej dacie i godzinie, ale każda została rozpatrzona indywidualnie.

**Radny Robert Szydlik** stwierdził, że stan faktyczny bada się w momencie wpłynięcia skargi. Organ dopiero pod wpływem skargi przystąpił do działania, a potem stwierdził, że nie było żadnego uchybienia. Problem nie dotyczy obecnego czy poprzednich starostów, ale Starostwa w dłuższym okresie. W momencie głosowania należałoby wskazać, czy skarżący miał rację
w tym aspekcie czy nie. Jeśli miał rację w dniu składania skargi, to nie można uznać takiej skargi za bezzasadną.

**Radny Wiesław Mędrzycki** zauważył, że inną grupę skarg stanowią sprawy związane
z wypłatą odszkodowania za przejęte przez Powiat nieruchomości. Nie jest wyjaśnieniem sprawy stwierdzenie, że strona nie wystąpiła o odszkodowanie. Skargi te nie są bezzasadne.

**Przewodniczący Rady** przyznał, że argument braku bezzwłoczności podnoszony przez radnych jest logiczny. Co do uwag radnego Mędrzyckiego, to trudno się z nimi zgodzić, bowiem odszkodowanie jest wypłacane na wniosek i wynika z przepisów. Nikogo nie można zmusić do przyjęcia odszkodowania. Zwrócił uwagę na formę składania skarg. Tak naprawdę można było z 70 skarg uczynić jedną. Jest to celowe działanie, które ma utrudnić życie. Paradoksalnie efekt tych skarg jest, ale należy pamiętać, że to są kosztowne i pracochłonne procedury. Każdy z poprzednich starostów trochę zaniedbał ten temat, chociaż nie wiedzieć czemu wnioski o wpis do księgi wieczystej należy składać niezwłocznie.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Igor Sulich** dodał, że problem, który podniósł radny Wiesław Mędrzycki jest zawarty w 23 skargach. Kilka skarg się powtarza. Przypomniał, że wypłata odszkodowania musi być poprzedzona wnioskiem strony, a jest to często niemożliwe z powodu braku tytułu prawnego do nieruchomości. Obarczanie Starosty obowiązkiem występowania z takim wnioskiem jest więc mało zasadne.

**Naczelnik Wydziału Geodezji Robert Denis** przypomniał, że urzędnicy rozpatrują sprawę zgodnie z wnioskiem strony. Skarżący zarzuca rażące naruszenie prawa i działanie na szkodę Powiatu. Tymczasem rażące naruszenie prawa powoduje nieważność decyzji, tutaj nie ma takiego przypadku. Nie ma również mowy o szkodzie Powiatu.

**Wicestarosta Wołomiński** zauważył, że skoro nie stwierdza się rażącego naruszenia prawa
i nie ma szkody Powiatu, to skarga jest bezzasadna. Skargi wpłynęły w lipcu. Naczelnik wydziału merytorycznego zmienił się wcześniej. Działanie Zarządu nie było podyktowane interwencją skarżącego, ale nastąpiło wcześniej. Skargi jedynie unaoczniły skalę zaniedbań
w przeszłości. Bez reorganizacji pracy urzędu nie dałoby się tego naprawić. Wicestarosta przyznał, że codziennie podpisuje przyjęcie na stan Powiatu działek w ramach inwestycji drogowych. Tych spraw są tysiące, ale do końca kadencji problem powinien zostać rozwiązany.

**Radny Tomasz Szturo** stwierdził, że Powiat rośnie w siłę przejmując kolejne nieruchomości.

**Radny Ireneusz Maślany** zgodził się z Wicestarostą. Nie nastąpiło rażące naruszenie prawa
i strata Powiatu. Dobrze byłoby, gdyby takie stwierdzenie znalazło się w uzasadnieniu.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Igor Sulich** zapewnił, że stanie się tak przy rozpatrywaniu kolejnych tego typu spraw.

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i o godz. 14:55 zarządził 5-minutową przerwę
w obradach.

*O godz. 15:10 nastąpiło wznowienie obrad.*

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 16 „za”, 0 „przeciw” i 6 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 14)**.

**Punkt 11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawierozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 383)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 16 „za”, 0 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 15)**.

**Punkt 12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 384)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 16 „za”, 0 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 16)**.

**Punkt 13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 385)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 16 „za”, 0 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 17)**.

**Punkt 14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 386)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 16 „za”, 0 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 18)**.

**Punkt 15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 387)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 16 „za”, 0 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 19)**.

**Punkt 16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 388)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 16 „za”, 0 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 20)**.

**Punkt 17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 389)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 16 „za”, 0 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 21)**.

**Punkt 18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 390)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 16 „za”, 0 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 22)**.

**Punkt 19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 391)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 16 „za”, 0 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 23)**.

**Punkt 20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 392)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 16 „za”, 0 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 24)**.

**Punkt 21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 393)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 16 „za”, 0 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 25)**.

**Punkt 22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 394)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 16 „za”, 0 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 26)**.

**Punkt 23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 395)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 16 „za”, 0 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 27)**.

**Punkt 24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 396)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 16 „za”, 0 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 28)**

**Punkt 25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 397)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 16 „za”, 0 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 29)**.

**Punkt 26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 398)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 16 „za”, 0 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 30)**.

**Punkt 27. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 399)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 16 „za”, 0 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 31)**.

**Punkt 28. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 400)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 16 „za”, 0 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 32)**.

**Punkt 29. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 401)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 16 „za”, 0 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 33)**.

**Punkt 30. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 402)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 16 „za”, 0 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 34)**.

**Punkt 31. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 403)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 15 „za”, 0 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 35)**.

**Punkt 32. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 404)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 15 „za”, 0 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 36)**.

**Punkt 33. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 405)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 15 „za”, 0 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 37)**.

**Punkt 34. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 406)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 15 „za”, 0 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 38)**.

**Punkt 35. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 407)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 15 „za”, 0 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 39)**.

**Punkt 36. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 408)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 15 „za”, 0 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 40)**.

**Punkt 37. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 409)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 15 „za”, 0 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 41)**.

**Punkt 38. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 410)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 16 „za”, 3 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 42)**.

**Punkt 39. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 411)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 16 „za”, 0 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 43)**.

**Punkt 40. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 412)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 16 „za”, 0 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 44)**.

**Punkt 41. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 413)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 16 „za”, 0 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 45)**.

**Punkt 42. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 414)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 16 „za”, 0 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 46)**.

**Punkt 43. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 415)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 16 „za”, 0 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 47)**.

**Punkt 44. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 416)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 16 „za”, 0 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 48)**.

**Punkt 45. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 417)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 16 „za”, 0 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 49)**.

**Punkt 46. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 418)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 16 „za”, 0 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 50)**.

**Punkt 47. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 419)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 16 „za”, 0 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 51)**.

**Punkt 48. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 420)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 16 „za”, 0 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 52)**.

**Punkt 49. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 421)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 16 „za”, 0 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 53)**.

**Punkt 50. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 422)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 16 „za”, 0 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 54)**.

**Punkt 51. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 423)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 17 „za”, 0 „przeciw” i 7 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 55)**.

**Punkt 52. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 424)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 20 „za”, 1 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 56)**.

**Punkt 53. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 425)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 18 „za”, 1 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 57)**.

**Punkt 54. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 426)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 21 „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 58)**.

**Punkt 55. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 427)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 17 „za”, 0 „przeciw” i 7 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 59)**.

**Punkt 56. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 428)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 20 „za”, 0 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 60)**.

**Punkt 57. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 429)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 19 „za”, 0 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 61)**.

**Punkt 58. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 430)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 18 „za”, 0 „przeciw” i 6 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 62)**.

**Punkt 59. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 431)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 19 „za”, 1 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 63)**.

**Punkt 60. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 432)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 19 „za”, 1 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 64)**.

**Punkt 61. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 433)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 19 „za”, 1 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 65)**.

**Punkt 62. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 434)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 19 „za”, 1„przeciw” i 4 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 66)**.

**Punkt 63. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 435)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 20 „za”, 1 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 67)**.

**Punkt 64. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 436)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 19 „za”, 1 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 68)**.

**Punkt 65. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 437)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 19 „za”, 1 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 69)**.

**Punkt 66. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 438)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 19 „za”, 1 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 70)**.

**Punkt 67. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 439)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 19 „za”, 1 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 71)**.

**Punkt 68. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 440)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 19 „za”, 1 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 72)**.

**Punkt 69. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 441)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 19 „za”, 1 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 73)**.

**Punkt 70. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 442)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 19 „za”, 1 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 74)**.

**Punkt 71. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 443)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 19 „za”, 1 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 75)**.

**Punkt 72. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 444)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 19 „za”, 1 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 76)**.

**Punkt 73. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 445)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 19 „za”, 1 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 77)**.

**Punkt 74. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 446)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 17 „za”, 2 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 78)**.

**Punkt 75. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 452)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 17 „za”, 0 „przeciw” i 7 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 79)**.

**Punkt 76. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 453)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 16 „za”, 1 „przeciw” i 7 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 80)**.

**Punkt 77. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego i Zarząd Powiatu Wołomińskiego. (druk nr 447)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 17 „za”, 0 „przeciw” i 7 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego i Zarząd Powiatu Wołomińskiego **(zał. nr 81)**.

**Punkt 78. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego i Zarząd Powiatu Wołomińskiego. (druk nr 448)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 17 „za”, 0 „przeciw” i 7 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego i Zarząd Powiatu Wołomińskiego **(zał. nr 82)**.

**Punkt 79. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego i Zarząd Powiatu Wołomińskiego. (druk nr 449)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 17 „za”, 0 „przeciw” i 7 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego i Zarząd Powiatu Wołomińskiego **(zał. nr 83)**.

**Punkt 80. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego i Zarząd Powiatu Wołomińskiego. (druk nr 450)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 17 „za”, 0 „przeciw” i 7 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego i Zarząd Powiatu Wołomińskiego **(zał. nr 84)**.

**Punkt 81. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego i Zarząd Powiatu Wołomińskiego. (druk nr 451)**

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 17 „za”, 0 „przeciw” i 7 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego i Zarząd Powiatu Wołomińskiego **(zał. nr 85)**.

**Punkt 82. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska Rady Powiatu Wołomińskiego wyrażonego w Uchwale
Nr XXXVIII-359/2017 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 27.07.2017r.**

**(druk nr 454)**

**Przewodnicząca Komisji Rozwoju Gospodarczego Magdalena Suchenek** poinformowała, że kolejna skarga Pana Łukasza P. nie wniosła nic nowego do sprawy. Sądził bowiem, że termin zatwierdzenia ul. Miłej, na wnioskowanym przez niego odcinku, jako ulicy jednokierunkowej jest bardzo odległy. Dlatego złożył kolejną skargę 1 września br. Komisja obradowała na posiedzeniach w dniach 16 września i 20 października, na których byli obecni zarówno skarżący, jak i Dyrektor ZSS z ul. Miłej. W toku obrad Komisja podtrzymała swoje wcześniejsze stanowisko. Skarżący zapowiedział weryfikację sytuacji pod kątem ustanowienia na wnioskowanym odcinku drogi jednokierunkowej. Jeżeli podjęte działania nie będą zadowalające będzie monitował w tej sprawie do Rady. Przewodnicząca zaapelowała o podjęcie uchwały. Procedura ustanowienia ulicy jednokierunkowej jest już
w toku.

**Radny Ireneusz Maślany** zapytał, czy pierwotnie skarga dotyczyła niezgodnej z przepisami rozbudowy i użytkowania budynku szkoły przy ul. Miłej w Wołominie. Czy to zostało przez Komisję zbadane. Czy skarżący ma rację, czy nie.

**Przewodnicząca Komisji Rozwoju Gospodarczego Magdalena Suchenek** wyjaśniła, że skarżący zarzucał niezgodność z warunkami budowy i związaną z tym nieodpowiednią ilość miejsc parkingowych przy obiekcie użyteczności publicznej. Tymczasem decyzje i opinie różnych instytucji (nadzór budowlany, inspekcja pracy, straż pożarna) są w tym względzie pozytywne. Skarżący był również informowany, że nie jest w tej sprawie stroną, o co uporczywie zabiega.

**Radna Halina Bonecka** zwróciła uwagę na błędy literowe w §2 i §3.

**Radna Małgorzata Zyśk** zapytała o to, czy nie było żadnego warunkowego dopuszczenia do użytkowania budynku szkoły przez straż pożarną czy nadzór budowlany.

**Przewodnicząca Komisji Rozwoju Gospodarczego Magdalena Suchenek** wyjaśniła, że warunkowe dopuszczenie wystąpiło ze strony Państwowej Inspekcji Pracy odnośnie kwestii doświetlenia i wentylacji. Natomiast straż pożarna miała zastrzeżenia co do wymiarów drzwi, co zostało już uwzględnione.

**Radna Małgorzata Zyśk** dopytała, czy wszystkie służby już bez żadnych warunków dopuściły budynek do użytkowania.

**Przewodnicząca Komisji Rozwoju Gospodarczego Magdalena Suchenek** potwierdziła, że tak właśnie jest.

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 16 „za”, 0 „przeciw” i 7 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie podtrzymania stanowiska Rady Powiatu Wołomińskiego wyrażonego w Uchwale Nr XXXVIII-359/2017 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 27.07.2017r. **(zał. nr 86)**.

**Punkt 83. Informacja właściwych podmiotów w sprawie analizy oświadczeń majątkowych osób zobowiązanych do jej złożenia.**

**Starosta Wołomiński** odczytał *Informację o wynikach analizy oświadczeń majątkowych za 2016 rok, złożonych Staroście Wołomińskiemu* *przez członków zarządu powiatu, sekretarza powiatu, skarbnika powiatu, kierowników jednostek organizacyjnych powiatu, osób zarządzających i osób wydających decyzje administracyjne w imieniu Starosty* **(zał. nr 87)**.

**Przewodniczący Rady** omówił błędy, jakie radni popełnili w swoich oświadczeniach majątkowych, które zostały umieszczone w*Informacji Przewodniczącego Rady Powiatu Wołomińskiego o wynikach analizy oświadczeń majątkowych radnych za 2016 rok***(zał. nr 88)**. Zasugerował zwrócenie uwagi na błędy, aby nie powtórzyły się one w kolejnym roku.

**Punkt 84. Interpelacje i zapytania radnych.**

**Przewodniczący Rady** poinformował o wpływających do Zarządu za pośrednictwem Przewodniczącego wnioskach i interpelacjach oraz odpowiedziach na nie
**(zał. nr 89)**. Następnie otworzył dyskusję.

*Nikt nie zabrał głosu.*

**Punkt 85. Informacje Przewodniczącego Rady.**

**Przewodniczący Rady** poinformował o wpływającej do Przewodniczącego korespondencji **(zał.nr 89)**. Odnośnie do punktu 4 *Informacji* Przewodniczący omówił treść pism Wojewody w sprawie zajęcia stanowiska przez Radę w kwestii zarzutów przedstawionych przez Wiesława S. Wojewoda oczekuje od Rady zajęcia stanowiska w tej sprawie co do zarzutu bezczynności w stosunku do skarg Wiesława S. kierowanych do Rady. Przewodniczący przypomniał, że sprostanie wymogowi terminowego załatwienia skargi przez organ kolegialny, jakim jest rada powiatu jest rzeczą niemożliwą. Skargę trzeba zadekretować do odpowiedniej Komisji, Komisja musi się zapoznać z wyjaśnieniami w sprawie, przygotować projekt uchwały, zaopiniować go przez radcę prawnego i przekazać Przewodniczącemu do umieszczenia w porządku obrad sesji. W odpowiedzi do Wojewody należy podkreślić, że zarówno Rada, jak i Komisja bez zbędnej zwłoki przystąpiła do rozpoznania skarg, zwróciła się do wydziałów merytorycznych o wyjaśnienia. Rzeczywiście nie dotrzymano terminu, ale w tych warunkach było to niemożliwe. Wojewoda otrzyma więc wyjaśnienia w tym duchu. Przewodniczący zaproponował głosowanie nad tak sformułowanym stanowiskiem Rady.

**Radna Małgorzata Zyśk** zapytała, czy prośbę o wyjaśnienia w tej sprawie kierowano tylko do jednostek organizacyjnych Starostwa, czy również do jednostek zewnętrznych. Bo w tym wypadku termin udzielenia odpowiedzi jest dłuższy.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że zapytania były kierowane jedynie do wydziałów Starostwa. Przypomniał całą procedurę od momentu wpłynięcia skargi do urzędu.

**Radna Magdalena Suchenek** zauważyła, że w takiej sytuacji wyjściem byłoby zastosowanie tzw. „przedłużki” czyli informacji o nieterminowym rozpatrzeniu skargi z uwagi na konkretne trudności.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że termin na rozpatrzenie skargi to miesiąc. To nie jest załatwienie innej sprawy w rozumieniu K.p.a. Ponadto w przypadku przedłużenia terminu należy wskazać termin załatwienia sprawy, można to zrobić raz i po raz kolejny nie można już tego zastosować. Zdaniem Przewodniczącego w przypadku skargi tzw. „przedłużki” nie można zastosować i jej w tym wypadku nie było.

**Radna Małgorzata Zyśk** zauważyła, że na przyszłość przekazywanie dokumentów
i wymiana informacji powinna odbywać się elektronicznie, aby przyspieszyć tempo rozpatrywania sprawy. Zapytała, czy to przekroczenie terminu było znaczące.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że jego zdaniem wszystko w tej sprawie odbyło się bez zbędnej zwłoki. Przypomniał terminy w procedurze zwoływania sesji. Przyznał, że doszło do niewątpliwego uchybienia terminu, ale jednak usprawiedliwionego. Zaproponował przyjęcie takiego właśnie stanowiska.

**Radny Ireneusz Maślany** wyraził wątpliwość co do formy przedstawionego przez Przewodniczącego stanowiska. Powinno być ono wyrażone na piśmie, co z kolei oznacza zmianę porządku obrad i głosowanie nad kolejną uchwałą.

**Przewodniczący Rady** zacytował fragment pisma Wojewody z 13.10 br., w którym prosi on
o ustosunkowanie się do zarzutów zainteresowanego na najbliższej sesji rady w sposób umożliwiający rozpatrzenie skargi na Radę. Nie ma więc - zdaniem Przewodniczącego - innej możliwości jak sformułować ustnie na sesji pewne stanowisko i zaakceptować je kolegialnie.

**Radny Ireneusz Maślany** stwierdził, że Wojewoda postępuje racjonalnie, bo oczekuje od Rady uchwały, której Przewodniczący, gdyby działał racjonalnie, przygotowałby projekt. Komisje przeanalizowałyby ją i teraz Rada przyjęłaby uchwałę w głosowaniu. Ponieważ Przewodniczący nie zdążył, zaspał lub zapomniał to teraz próbuje coś forsować na skróty. Jeśli Przewodniczący chce odpowiedzieć Wojewodzie to niech odpisze i się pod tym podpisze. Przewodniczącemu zabrakło pomysłu. Radny chciałby jeszcze raz usłyszeć mądry wywód radcy, czy jest to działanie zgodnie z prawem.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że pismo Wojewody wpłynęło 17.10. br. więc niemożliwe było przeprowadzenie całej procedury przygotowania i zaopiniowania przez radcę projektu uchwały w tej sprawie. Jeżeli Rada nie zajmie się tym dzisiaj, to spotka się to
z zarzutami Wojewody. Nie można takiego projektu sformułować ad hoc.

**Wicestarosta Wołomiński** stwierdził, że w tej sprawie pojawiły się niepotrzebne emocje. Wojewoda chce jedynie, aby mu wyjaśnić dlaczego doszło do przekroczenia terminu
w rozpatrywaniu skarg. Przewodniczący przedstawił swoją propozycję odpowiedzi i oczekuje aprobaty Rady. Wojewoda nie wymaga uchwały, a jedynie odpowiedzi, którą Przewodniczący chce uzgodnić z Radą. Można ją przyjąć przez aklamację, przez podniesienie ręki, bez głosowania. Uchwała może być zaskarżona do sądu. Zaapelował
o niekomplikowanie całej sytuacji.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że jeśli nie usłyszy sprzeciwu radnych to wystosuje do Wojewody odpowiedź jaką wcześniej zaprezentował.

**Radny Ireneusz Maślany** stwierdził, że będzie to działanie niezgodne ze Statutem. Poprosił o opinię prawnika w tej sprawie.

**Radca Prawny Mariusz Kaim** wyjaśnił, że Wojewoda nie wymaga od radnych podjęcia uchwały. Tylko od Rady zależy w jakiej formule zostanie przyjęte to stanowisko. Zaproponował zajęcie stanowiska, które będzie miało swoje odzwierciedlenie w protokole. Na tej podstawie Przewodniczący udzieli odpowiedzi Wojewodzie. Chodzi o wyrażenie woli Rady, jako organu kolegialnego. Rada już praktykowała takie postępowanie.

**Przewodniczący Rady** dodał, że Statut nie rozwiązuje wszystkich problemów. Proponowany przez niego sposób zapewni szybkie udzielenie informacji Wojewodzie, wszyscy radni znają propozycję odpowiedzi, której ślad zostanie również w protokole. Rada może zająć swoje stanowisko nie tylko w formie uchwały.

**Radny Tomasz Szturo** stwierdził, że Rada może wyrazić akceptację swojego stanowiska
w treści odpowiedzi. Trzeba tu znaleźć rozwiązanie polubowne. Głosowania są ukierunkowane na podejmowanie uchwał. Ustawodawca do końca nie przewidział pewnych sytuacji. Radny poprosił o zaprotokołowanie, że on wyraża swoją akceptację dla treści odpowiedzi zaproponowanej przez Przewodniczącego.

**Radny Ireneusz Maślany** zgodził się z formułą zaproponowaną przez radnego Szturo. Wyraził ubolewanie, że radca prawny nie wpadł na to wcześniej.

**Przewodniczący Rady** podziękował radnemu Maślanemu za akceptację tej formy
i wycofanie się z wcześniejszego pomysłu.

**Radny Ireneusz Maślany** stwierdził, że z niczego się nie wycofuje, a stwierdza jedynie, że Rada przyjęła stanowisko w dyskusji. Był przeciwny nie co do treści, ale co do formuły akceptacji odpowiedzi.

**Przewodniczący Rady** zadał retoryczne pytanie: kiedy można stwierdzić, że Rada coś przyjęła.Następnie dokończyłinformowanie radnych o wpływającej do Przewodniczącego korespondencji **(zał. nr 89).**

**Radna Izabella Dziewiątkowska** w związku z pkt. 6*Informacji* poprosiła o szerszą informację.

**Przewodniczący Rady** przyznał, że nie zna celu wnioskowania Prokuratury o wymienione informacje. Rada podejmuje uchwały jedynie w kwestii statutu Szpitala.

**Punkt 86. Sprawy różne.**

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

**Radny Tomasz Szturo** stwierdził, że informacja nt. NPL jest wśród mieszkańców Powiatu jest „żałośnie” rozpowszechniona. Taka informacja powinna, zdaniem radnego, być rozpowszechniona na portalach internetowych gmin, Powiatu i w szkołach. W związku
z przedłużającymi się pracami w ul. Załuskiego w Kobyłce wystąpił z wnioskiem
o rozważenie możliwości zastosowania dodatkowych stawek za ponadterminowe zajęcie pasa drogowego jako motywator dla trzymania się terminu robót przez wykonawców. Ponadto podziękował za odpowiedź na interpelację. Powtórzył, że brakuje w Starostwie pracowników nadzorujących przebieg inwestycji powiatowych. Nie zgodził się z częścią odpowiedzi na swoją interpelację w kwestii stanu robót i zabezpieczeń na ul. Załuskiego. Zgłosił to po raz kolejny jako problem.

**Starosta Wołomiński** stwierdził, że w trakcie takiej modernizacji ulica powinna być zamknięta dla ruchu z wyłączeniem mieszkańców tej ulicy.

**Radny Tomasz Szturo** zauważył, że nawet ograniczony ruch musi odbywać się
w bezpiecznych warunkach.

**Starosta Wołomiński** powtórzył, że za inwestycję i stan zabezpieczeń odpowiedzialny jest wykonawca.

**Radny Tomasz Szturo** przyznał, że taki stan jest niekorzystny wizerunkowo dla Starosty
i radnych. Poprosił o zajęcie się tą sprawą.

**Radna Magdalena Suchenek** poinformowała, że Wójt Strachówki wie już o podjęciu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Strachówka i w jej imieniu dziękuje radnym za jej podjęcie.

**Radny Ireneusz Maślany** poprosił o podanie terminu sesji listopadowej.

**Przewodniczący Rady** zaproponował termin kolejnej sesji na dzień 23 listopada, na
godz. 13:00, natomiast sesja budżetowa odbyłaby się 21 grudnia, w środę.

**Skarbnik Powiatu** zaproponowała wcześniejszy termin sesji grudniowej.

**Przewodniczący Rady** zapowiedział, że sesja grudniowa odbędzie się w przedświątecznym tygodniu, najprawdopodobniej 19 grudnia.

**Radna Magdalena Suchenek** zaapelowała o stworzenie harmonogramu sesji na I połowę 2018r.

**Przewodniczący Rady** zapewnił, że rozważy taką możliwość, pod warunkiem, że Zarząd nie będzie weryfikował tych terminów.

**Punkt 87. Zamknięcie obrad.**

**Przewodniczący Rady** w związku z wyczerpaniem porządku obrad o godz. 16:35 zamknął XLI sesję Rady Powiatu Wołomińskiego V kadencji.

Nagranie z XLI sesji stanowi **załącznik nr 90 do protokołu**.

 Protokolant Przewodniczący

 Rady Powiatu Wołomińskiego

 Małgorzata Jeznach Janusz Werczyński